

## **Alapszabály-módosítási javaslat**

Kedves Tagtársak!

Az új Polgári Törvénykönyv (Ptk, 2013. évi V. törv.) életbelépése miatt kötelező az egyesületekre vonatkozó rendelkezéseket átvezetni Alapszabályunkon. Az előírt módosítások mennyisége olyan terjedelmű, hogy célszerűvé vált az Alapszabály szerkezetének részbeni módosítása is, a szöveg- és témaisméltések elkerülése céljából. A módosítási javaslatok nagy részét (amelyeket egységes szerkezetben, kiemelve a törölt, illetve új részeket mellékelünk) az új Ptk. kívánja meg.

Élve ugyanakkor az új törvényi környezet megváltozott szelleméből adódó lehetőségekkel, néhány olyan módosítást is javasolunk, amelyek korábban Egyesületünk működésének gyakorlatához tartoztak, de az idők során különféle akkori törvényi korlátozások miatt el kellett hagyni őket:

- **Közgyűlési részvétel meghatalmazással**  
Kezdetben így volt. Akkor a közgyűlések határozatképesek voltak, többek között e lehetőség miatt. 1998-ban, a közhasznúság akkori szabályozása miatt veszítettük ezt el. Most megint lehet meghatalmazással szavazni.
- **Megismételt közgyűlés az eredeti után 1 órával**  
Kezdetben nem volt rá szükség. 1998. után így tartottuk közgyűléseinket 2011-ig, később a törvényi változások ezt nem engedték meg. Jelenleg hatályos Alapszabályunk nem tiltja, így már jelen közgyűlésünkön is élünk ezzel a visszakapott lehetőséggel, mert reméljük, hogy több tagtársunk vesz majd részt a közgyűlésen, ha biztos lehet abban, hogy az aznap lezajlik.

A mellékelt módosítási javaslatokat jogással érdemben és szövegszerűen is egyeztetve tárjuk tagtársaink elé.

a Választmány megbízásából: Meszéna Zsolt

----- Továbbított levél -----

Feladó: Dr. Németh Antónia <dr.nemeth.antonina@t-online.hu>

Dátum: 2015. március 9. 9:25

Címzett: Meszéna Zsolt <meszena@gmail.com>

Kedves Zsolt!

Az átküldött anyaghoz és korábbi leveledre néhány magyarázat és válasz:

Az új Ptk.-nak az az elve, hogy szabályai diszpozitívak, kivéve azokat, amelyekről a Ptk. maga kimondja, hogy kógens, vagy amelyek az egyes jogintézmények szűk értelmében vett lényegét érintik. A jogi személyeknél további követelmény, hogy olyan eltérés sem lehet a Ptk.-ból, ami a jogi személy hitelezőinek, munkavállalóinak vagy a tagok kisebbségének jogait nyilvánvalóan sérti, vagy a jogi személyek törvényes működése feletti felügyelet érvényesülését akadályozzák. E keretek között kell tehát megfogalmazni az egyesület alapszabályát is, ami így egyszerű keretszabálynak látszik, de a konkrét kérdések kapcsán meglehetősen eltérő álláspontok alakíthatóak ki. Ezt csak azért bocsátom előre, mert furcsának tűnhet, hogy bizonyos kérdésekben nincs egyértelmű álláspont és majd az eljáró bíró fogja értelmezni, véleményezni és szükség szerint módosíttatni a benyújtott anyagot. Itt jegyzem meg azt is, hogy a gyakorlat bizonyos kérdésekben az egyes megyékben is eltérő, ezért is nehéz egyes kérdésekben teljesen biztos választ adni.

1. Látni fogod, hogy viszonylag nagy terjedelemben egészítettem ki a szöveget a jogszabályban meghatározott részekkel, rendelkezésekkel. Felvetődhet, hogy ez miért szükséges, ha a Ptk. és a civil tv. úgyszintén tartalmazza. Abban egyértelműnek látszik a gyakorlat és ezt igazolja a Ti hiánypótló végzéseket is, hogy a bíróság akkor nyugodt, ha egy az egyben benne van a törvényszöveg egyes témáknál az alapszabályban.
2. Közgyűlés helye – Veled értek egyet, hogy a közgyűlés a székhelytől eltérő helyre is összehívható, ezt igazolja a Ptk. 3:17. § b) rendelkezésének értelmezése is. Ugyanakkor, mint érdekesség jegyzem meg, hogy pl. a Kaposvári Törvényszék a Spartacus alapszabályát először visszadobta, mert abban lehetőséget adtak eltérő helyszínre. Majd amikor a bírónak elmagyarázták, hogy decemberben aligha lehet a székhelyen („Balatonföldvár Móló”) közgyűlést tartani, akkor a bíró azt kérte, hogy erről írjanak egy magyarázatot levélben, és akkor elfogadja.
3. Közgyűlési részvétel meghatalmazással – igen most már lehet meghatalmazással szavazni, erről egyértelműen rendelkezik a Ptk. Korábban egyébként nem tudom, hogy a civil törvény tartalmazta-e a tiltó rendelkezést, magam inkább úgy gondolom, hogy az alábbi jogegységi döntés miatt nem lehetett. Egyébként, ha átfutod ezt a döntést, akkor az látszik belőle, hogy a Ptk. gyakorlatilag teljesen más jogi álláspontra helyezkedik, mint korábban a Kúria.  
<http://www.kuria-birosag.hu/hu/joghat/22005-szamu-kje-hatarozat>
4. Tagfelvétel közgyűlési döntés-e? Az én értelmezésem szerint igen, és erről nem is találtam ellentétes gyakorlatot, csak olyan egyesületi szabályozásokat ismerek, ami ezt a véleményt osztja. Ezért ezt módosítottam a megküldött szövegben.
5. Ügyvezető szerv – a Ptk.3:77. § szerint az egyesület ügyvezetését egyéni, vagy testületi módon lehet ellátni. Az egyesület vezető tisztségviselői az ügyvezető, vagy az elnökség tagjai. A jogi személy létrejöttét követően a vezető tisztségviselőket a tagok választják meg/hívják vissza (Ptk. 3:21. § (3) bek.).

Ebből nézetem szerint az következik, hogy amennyiben nálatok választmány van, és ekként testületi ügyvezetés, a választmányi tagok megválasztásával a tagság eleget tett a jogszabályi köteletségének, ezután már ezen testület joga lehet, hogy maga közül olyan személyt válasszon, aki mintegy a választmány képviselőjeként eljár. Ez az ügyvezető és helyettesei. Nézetem szerint annak sincs akadálya, hogy több önálló aláírási joggal rendelkező személy legyen, de akkor egyértelművé kell tenni, hogy az ügyvezető és helyettesei egymáshoz képest milyen viszonyban vannak, azaz milyen belső felhatalmazás kell az ügyvetőktől arra, hogy a helyettes eljárhasson. Ez a nálatok kialakult gyakorlatra figyelemmel még átgondolandó, finomítandó. Tehát lehet helyettes ügyvezető, lehet önálló aláírási jog.

Megjegyzem azt is, hogy én más egyesületeknél eddig mindig úgy szabályoztam, hogy az elnökség (választmány) megválasztása mellett a közgyűlési hatáskörbe tettem az elnök és helyettesei megválasztását is és más, nem általam képviselt, de általam ismert egyesületeknél is jellemzően azt a szabályozást láttam, hogy az elnököt a közgyűlés választja, már csak azért is, mert kifelé és befelé valójában ez a személy testesíti meg igazából az egyesületet. Tehát bár fenntartom azt, hogy ez nem kógens szabály, azért esetleg átgondolandó. Mint ahogy az is, hogy nem lenne-e célszerű a választmányt, ill. az ügyvezetőket hosszabb időre (max. 5 évre) választani. Szerintem az egy év túl rövid ahhoz, hogy érdemi munkát végezessen az, aki ezt tényleg komolyan csinálja, aki meg alkalmatlan, az úgyis visszahívható, tehát nem kell félni, hogy bebetonozódik a rendszer. De ez csak egy felvetés.

6. Megismételt közgyűlés – hagytam az egy órával későbbi szabályozást a megismételt közgyűlésre vonatkozóan, mert a Ptk.-ban én sem látok ezt tiltó rendelkezést. Ugyanakkor én is hallottam többféle nézetet ennek megengedhetőségéről. Nem tartom kizártnak azt, hogy az ellenzők a már idézett Ptk. 3:4. § (3) bek. b) pontját hozhatják fel hivatkozásként, azaz, hogy ez a rendelkezés a kisebbséget esetleg sértené, ti. azokat, akik az első időpontban nem érnek rá. Persze, ha ezek vannak többen, akkor ez már nem kisebbség... De még utána nézek, hogy mi most a bevettebb értelmezés.

Szia:  
Tony